



Brussel, 28 april 2016

Aan de heer Willy BORSUS,
Minister van Middenstand, Zelfstandigen, kmo's,
Landbouw en Maatschappelijke Integratie

Betreft: Goedkeuring glyfosaat - uw reactie op de resolutie van het Europees Parlement van 13 april 2016

Geachte heer Borsus,

Op 18-19 mei 2016 zullen de Lidstaten allicht moeten stemmen over een ontwerp-uitvoeringsbesluit van de Europese Commissie betreffende de vernieuwing van de goedkeuring van glyfosaat. Graag hadden wij vernomen welk standpunt u voor België zal innemen inzake de resolutie van het Europees Parlement over dit onderwerp, aangenomen op 13 april 2016 met een grote meerderheid (374 tegen 225, 102 onthoudingen).

Een krappe meerderheid vroeg om een hernieuwing van 7 jaar (295 voor, 278 tegen, 134 onthoudingen). Maar wij zijn absoluut gekant tegen een verlenging van de goedkeuring en vragen een totaal verbod.

Tegelijk heeft een zeer ruime meerderheid geoordeeld dat het ontwerp-uitvoeringsbesluit van de Commissie niet garandeert dat de volksgezondheid, de gezondheid van dieren en het milieu voldoende beschermd worden. Ook het voorzorgsbeginsel zoals voorgeschreven door Artikel 13(2) van de EC-Verordening 1107/2009 wordt niet toegepast. Daarom vindt het Europees Parlement dat de Commissie met dit ontwerp haar uitvoeringsbevoegdheid te buiten gaat.

Alleszins heeft het Europees Parlement gestemd voor vier verschillende uitsluitingen/beperkingen bij de toelating, telkens met een absolute meerderheid¹:

- **Geen toelating voor niet-professioneel gebruik,**
- **Geen toelating in (de buurt van) publieke parken/speeltuinen/tuinen,**
- **Geen toelating wanneer systemen van geïntegreerde plaagbestrijding volstaan als onkruidbestrijding,**
- **Strengere beperking van producten die glyfosaat bevatten in pre-oogst toepassingen**

¹ Absolute meerderheid in het Europees Parlement: een meerderheid op 751 leden = 376 stemmen of meer

Het Europees Parlement heeft bovendien fundamentele kritieken geformuleerd op het ontwerp-uitvoeringsbesluit van de Commissie over diverse punten. U vindt de relevante paragrafen en/of overwegingen in de Bijlage.

Ondanks de beperkingen die door het Europees Parlement zijn goedgekeurd, zijn wij ervan overtuigd dat glyfosaat beter wordt verboden en dat de er geen goedkeuring wordt verleend aan de hernieuwing.

Een substantie die volgens de Wereldgezondheidsorganisatie waarschijnlijk kankerverwekkend is voor mensen, zou niet door particulieren mogen gebruikt worden of in (de buurt van) openbare parken, speeltuinen en tuinen. Ook niet door professionelen zoals land- en tuinbouwers en hun medewerkers.

Het is perfect mogelijk om gewassen te telen zonder glyfosaat. Het is alleszins niet nodig om tot een productieve landbouw te komen. Studies en ervaring op het terrein tonen aan dat geïntegreerde plaagbestrijding op basis van gewasdiversificatie, bodembewerkingstechnieken, zaaidata en mechanische onkruidbestrijding het gebruik van herbiciden kan terugdringen zonder de oogstopbrengsten te verminderen, maar tegelijk wel duurzamer en milieuvriendelijker te zijn én met belangrijke winsten op vlak van biodiversiteit².

Een landbouw die is gebaseerd op diversiteit en een grote variatie in gewassen, en dus niet op monoculturen die plagen aantrekken, zal op termijn zonder glyfosaat kunnen. Dit is belangrijk voor de bescherming van de volksgezondheid, de gezondheid van dieren en het milieu, maar heeft ook economisch meerwaarde.

In de "Impact assessment of partial or complete abandonment of glyphosate application for farmers in Germany" uitgevoerd door de Duitse federale autoriteit Julius Kühn-Instituut, staat dat *"results showed that the substitution of glyphosate by additional tilling was not necessarily more expensive in any case. Within almost all the variants [of application], mechanical weed control could provide the same or a better economic result under favourable conditions, when for instance one additional tillage pass achieved an efficacy equivalent to glyphosate."*³

Tot slot is het geheel onaanvaardbaar dat, zowel vanuit het oogpunt van de volksgezondheid als van het milieu, een niet-selectieve herbicide gebruikt wordt voor verdroging.

Om al deze redenen denken wij dat de enige verantwoorde beslissing is om glyfosaat te verbieden in al haar toepassingen. Bovendien, als glyfosaat in de toekomst nog gebruikt wordt, zou het op zijn minst bovenstaande beperkingen moeten opgelegd krijgen.

2

http://ec.europa.eu/environment/integration/research/newsalert/pdf/herbicide_reduction_can_preserve_crop_yields_as_well_as_biodiversity_benefits_of_weeds_445na2_en.pdf

³ http://www.jki.bund.de/downloadFatPdf.php?file=2015_0396.pdf

Kunt u ons laten weten wat het standpunt is van België inzake een verbod op glyfosaat in elk (zowel professioneel als particulier) gebruik?

Kunt u ons puntsgewijs laten weten welke positie België zal innemen inzake de vier uitsluitingen/beperkingen waar het Europees Parlement op aandringt?

Kunt u ons verder puntsgewijs laten weten of België de hierboven vermelde punten van kritiek deelt zoals geuit door het Europees Parlement?

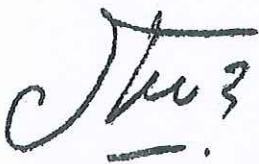
Tenslotte, indien u bepaalde standpunten van het Europees Parlement deelt, zouden wij graag vernemen of u die ook hebt overgemaakt aan de Europese Commissie, welke punten dat zijn en of uw steun aan het ontwerp-uitvoeringsbesluit van de Commissie voorwaardelijk is in afwachting van de vervulling ervan.

Graag ontvangen wij uw antwoord voor 13 mei 2016.

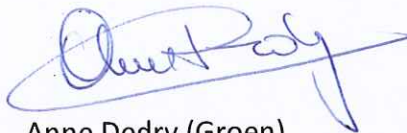
We vertrouwen erop dat u het standpunt van het Europees Parlement ernstig in overweging wilt nemen.

Graag willen wij u oprecht danken voor uw aandacht in deze belangrijke kwestie,

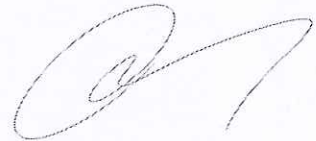
Hoogachtend,



Bart Staes (Groen)
Europees Parlement



Anne Dedry (Groen)
Federale Kamer



Petra De Sutter (Groen)
Senaat

20